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פרוטוקול ועדת ביקורת מישיבה שהתקיימה ב 27.3.16

משתתפים : אלינור דודו ואריאלה

**נושא ראשון:**

תשלומים שוטפים ישיבת תקוע

הובא לידיעת ועדת הביקורת כי ישנו חוב של הישיבה ליישוב. על פי מסמך שהוצג בפגישה היישוב הגיע להסדר חוב (בזמן כהונת אריה חסקין כמזכיר) עם הישיבה תמורת התחייבות הישיבה לשלם את התשלומים השוטפים מתאריך ההסדר והלאה (תאריך ההסדר: יולי 2014).

לאור כל זאת ועדת ביקורת הגישה מספר שאלות לועד מנהל בנושא זה:

1. מהן הסיבות בגינם לא הועברו תשלומים שוטפים ליישוב?
2. באם היו סיבות כאלו, האם נבדקו טענות אלו מול הישיבה ?
3. מהו התהליך שבסופו התקבלה החלטה לפנות לערכאות משפטיות (האם התקיימה פגישה בין הצדדים? גישור?) ?
4. באם היישוב יזכה בתביעתו, האם יש ליישוב מהיכן לגבות את החוב + עלויות התהליך המשפטי?

**דמי כניסה**

יש אישור של היועץ המשפטי לגבי החלת התעריף הגבוה משנת 2013 והלאה **(נספח 2)**

**תלונות פרסונליות**

ועדת ביקורת תטפל בתלונות פרסונליות מבוססות ומוכחות, תלונות ערטלאיות כלפי אדם כזה או אחר– לא יוטפלו.

**פגישות שוטפות של ועדת ביקורת**

ועדת ביקורת מתכנסת כל חודש להוציא נושאים דחופים

**פרויקט מים**

ועדת ביקורת מברכת על פרויקט המים בניצוחו של המזכיר, יחד עם זאת, לאור העלות הגבוהה הועדה תשמח לקבל פרטים נוספים לגבי הפרויקט:

1. מהן הROI?
2. מהו הIRR?
3. מהו הNPV?
4. תקבולים עתידיים (אי הפסד) לאורך השנים.
5. מהן ההשלכות על תזרים המזומנים?

**תקציב**

הוגשה בקשה לוועד מנהל לקבל את התקציב לפני פרסומו לצורך עיון מוקדם. (כפי שסוכם)

**נספחים:**

**נספח 1 – מכתב בדבר חוב הישיבה**



**נספח 2 – תשובת היועץ המשפטי**

להלן תשובת היועץ המשפטי.

להלן סקירת הדברים למיטב ידיעתי:

לפני כשנה ערך אוריה גזית, בתוקף תפקידו כחבר וועדת ביקורת, בדיקה מקיפה של הליך אישור העלאת דמי הכניסה לאגודה לסך של 60,000 שקלים.

הבדיקה כללה סקירת מסמכים רלוונטיים וראיונות שונים עם גורמים רלוונטיים.

המסקנה שלו הייתה כי במסגרת האסיפה הכללית לאישור תקציב האגודה שנתקיימה ביום 30/1/2013 עמדה על סדר היום העלאת דמי הכניסה, כאמור.

הנושא נדון במפורש ובמפורט באסיפה, עלו עמדות תומכות ומתנגדות.

בסופו של דיון אושרה העלאת דמי הכניסה לאגודה במסגרת אישור תקציב האגודה.

במסגרת ההזמנה לאותה האסיפה לא יוחד במפורש בסדר היום נושא "העלאת דמי הכניסה" ברם, הדבר הופיע מפורשות במסגרת תקציר התקציב שיאושר במסגרת האסיפה.

למרות המסקנה החד משמעית של אוריה שהדברים נדונו באסיפה הם לא קבלו ביטוי מפורש בפרוטוקול של אותה אסיפה. כמו כן לא יצא פרסום אחר כלשהו לחברים אודות אותה ההחלטה.

הממצאים הללו הובילו למסקנה כי ה-העלאת דמי הכניסה אושרה כדין באסיפה הכללית אולם היה ליקוי בפרסום של הדברים לאחר מכן.

עלה בידי לאתר את המסמכים שנכללו בבדיקה של אוריה, ואני יכול להעביר אותם.

נמסר לי מאתי שלאחר הבדיקה של אוריה והחלטות הוועד שאפרט לעיל בוצע גם תיקון של ההחלטה של האסיפה.

העובדה שלא נעשה פרסום יותר ברור אודות העובדה שהדבר יעלה לסדר היום מראש יתכן וזכותו של מי שהיה באותו מועד חבר אגודה נפגעה היות ולו היה מודע טוב יותר לנושא היה בא להתנגד לו ככל שמדובר בדמי החבר שיחולו עליו.

זאת ועוד, בתקציר של התקציב שצורף להנהלה נכתב כי ההעלאה תחול על חברים חדשים. במסגרת הדיון לא ברור אם הדברים שנדונו אכן כוונו דווקא לחברים חדשים ובהעדר פרוטוקול מסודר קשה לקבוע את ההחלטה הייתה תקפה גם על מי שהיה חבר באותו מועד.

לאור הממצאים והמסקנות של אוריה קיבל הוועד מנהל ביום 20/7/15 החלטות כדלהלן:

א.     הוועד נתן תוקף להחלטת האסיפה להעלות את דמי הכניסה משנת 2013 (לא כתוב מפורש אבל נובע מההחלטה).

ב.      לא נכון יהיה מבחינה ציבורית להנציח את השוני בדמי כניסה שונים לאגודה שחברים מלפני 2013 ואלו שאחר כך.

ג.      מאידך גיסא, לא ניתן להתעלם מטענות של מי שהיו חברי אגודה כבר בשנת 2013 (ולא שלמו את דמי הכניסה) וזאת לאור הליקוי בהודעה הן קודם לאסיפה והן בפרסום לאחריה (וכן הספק בתוכן ההחלטה ביחס לחברים ותיקים שטרם שילמו את דמי הכניסה).

לפיכך יינתן לאותם חברים ותיקים חלון הזדמנות של מספר חודשים לשלם בתשלומים נוחים את דמי הכניסה הקודמים. מי שהיו חברי אגודה בשנת 2013 ושלמו יותר מ-35,000 שח – יקבלו החזר.

בדרך זאת סבר הוועד כי הוא סוגר מרפא את הפגמים שנפלו בהליך האישור של האסיפה, שומר על הזכויות של מי שעלול היה להיפגע מאופן קבלת ההחלטה ויוצר אחידות מכאן ולהבא.

החלטה זו נראתה לי בזמנו נכונה ומאוזנת.

לדברי אתי ההחלטה של הוועד פורסמה במסגרת כל הפרוטוקולים שמתפרסמים באתר לכל חברי האגודה וכן בוצע פרסום מיוחד בתקועיתון שהודיע ונתן לחברי האגודה הוותיקים ליהנות מדמי הכניסה הנמוכים, בהתאם לאותה ההחלטה.

אשמח לעמוד לרשותך ולרשות ועדת הבקורת בכל שאלה נוספת.

שלמה ק.